STAATS NIEUWS



Ideologische oorlogsvoering

Sheikh Anwar Al Awlaki 

Gebaseerd op de Engelstalige lezing:

The Battle of Hearts and Minds

Vertaald door Staats Nieuws



Een lezing door:
Sheikh Anwar Al Awlaki – Moge Allah hem accepteren

بسم الله الرحمن الرحيم

"We zijn in oorlog".
Na het lezen van deze zin, zullen velen willen afhaken. Ten eerste door het woordje ”we”, vele moslims vandaag de dag geloven niet in het wij/zij denken, ze geloven niet in het polariseren van de maatschappij. Dat er een verdeeldheid bestaat die 'zo sterk' is dat men in twee kampen verdeeld kan worden, daar wil men niks van weten. Toch is dit een feit.

Je kan dus kiezen tot welk kamp je wilt behoren. Het kamp van Al Haq (de waarheid) of het kamp van batil. Het kamp van de Moslims of het kamp van de Kufaar. ‘Kufaar’ weer zoiets waar vele moslims het moeilijk mee hebben. Hoe kun je een niet-moslim, een goede buurman een aardige leraar een kafir noemen? De Quran zegt hierover:

لَّا يَتَّخِذِ ٱلْمُؤْمِنُونَ ٱلْكَٰفِرِينَ أَوْلِيَآءَ مِن دُونِ ٱلْمُؤْمِنِينَ ۖ وَمَن يَفْعَلْ ذَٰلِكَ فَلَيْسَ مِنَ ٱللَّهِ فِى شَىْءٍ إِلَّآ أَن تَتَّقُوا۟ مِنْهُمْ تُقَىٰةً ۗ
وَيُحَذِّرُكُمُ ٱللَّهُ نَفْسَهُۥ ۗ وَإِلَى ٱللَّهِ ٱلْمَصِيرُ ﴿٢٨﴾

De gelovigen moeten de ongelovigen niet in plaats van de gelovigen als medestander nemen. Wie dat doen behoren in niets tot Allah, behalve als jullie uit vrees voor hen op jullie hoede zijn. Allah waarschuwt jullie voor Hemzelf; bij Allah is de bestemming.

Al imran:28

Hoe komt het eigenlijk dat we hier zo’n moeite mee hebben? Hoe komt het dat we zo onzeker zijn over sommige fundamentele zaken in de islam? Zaken die we altijd proberen weg te wimpelen, plat te strijken. We draaien onze antwoorden zo dat de vrager er geen aanstoot kan aan nemen. Jihad, het hebben van vier vrouwen, de Gezant van Allah die huwde met een veel jongere vrouw. Constant zijn we ons aan het verdedigen. Waarom voelen we ons onzeker wat betreft onze eigen religie? Zijn er dingen fout aan de religie die weggemoffeld dienen te worden? Vanwaar die onzekerheid. In feite gaat deze lezing over deze onzekerheid bij moslims.

“De Globale Oorlog tegen het Terrorisme”, waarover Bush verklaarde dat je ofwel voor de Verenigde Staten was of voor de Terroristen, heeft in feite de oorlog verklaart aan bepaalde grondbeginselen van de Islam. Zij die aan deze grondbeginselen vast willen houden zijn extremisten en zij die bereid zijn deze grondbeginselen op te geven, worden vooralsnog met rust gelaten.

Deze strijd om ideeën is geen strijd met grote veldslagen. Men valt de fundamenten van het Islamitische fort stukje bij beetje aan, zodat we het niet merken. Men begint met een bepaalde zaak aan te kaarten. Vervolgens, langzaam maar zeker overspoelt het nieuws je met negatieve berichtgevingen omtrent deze zaak. Uiteindelijk, aan het eind van de aanvallen/indoctrinatie word je als onbeschaafd beschouwd als je deze Islamitische zaken zelfs maar gedoogt. Dan hebben ze weer een stukje van het fundament weg geknabbeld en gaat men verder met een ander Islamitisch "probleem". Jihad was zo'n probleem. Iedere zichzelf respecterende moslim moest zich uitspreken tegen de Jihad. Dit werd door vele Moslims gedaan en toen viseer de men de "barbaarse" Shariah (wetten opgesteld door Allah swt, de Schepper van de Hemel en de Aarde zelf) die eraan moest geloven. De Shariah werd door velen verworpen en vervangen door Democratische wetten. Nu zijn we zo ver dat een Moslim niet mag kiezen wat hij draagt, Niqaabs worden verboden en baarden niet getolereerd. Ze hebben de Moslims zo erg verzwakt dat de grote zaken er niet meer toe doen. Men kan nu secundaire doelen aanvallen zoals kledij- en voedingsvoorschriften. Halal slachten wordt als onbeschaafd gezien terwijl de verschrikkingen van de Bio-industrie onbesproken blijven.

Kufr tegen islam, waarheid tegen leugens

We moeten onze plek kennen, onze religie kennen, en geen water bij de wijn doen. We hoeven ons niet te schamen voor onze religie. Hoeveel men de Islam of bepaalde aspecten daarvan ook naar beneden haalt, we dienen ons ervan bewust te zijn dat we geschapen zijn om Allah swt te dienen en niet om de mensen in onze omgeving tevreden te stellen. Dus als men zegt dat Halal slachten onbeschaafd is, dienen wij te weten dat dit de manier is van slachten die ons door Allah de Almachtige opgelegd is, bijgevolg kan dit dus 'nooit' onbeschaafd. Het dragen van de Niqab druist helemaal niet in tegen de rechten van de vrouw en het huwen van meer dan één vrouw waarbij de vrouwen voorzien werden van hun Islamitische rechten, duidt bijgevolg 'niet' op een slecht karakter van de echtgenoot. De Media zal er alles aan doen om ons in te prenten wat de juiste manier van leven is, maar wij weten dat we hier de media echt niet voor nodig hebben. Dus ook als de media 'model Moslims' tevoorschijn toveren die als spreekbuis optreden voor de westerse moslims, dan moeten we erg op onze hoede zijn voor wat zij ons proberen te zeggen. Veelal zal dit indruisen tegen de Quran en Sunnah. Zaken zoals: "Een Moslim kan best pro-homo zijn" of "Ik als fundamentalistische Moslim schud de handen van een vrouw, dus iedere moslim kan dit gewoon doen" en andere soortgelijke uitlatingen zullen worden verspreid door deze "gematigde Moslims" om aan ons te laten zien dat je moslim kan zijn 'EN' tegelijkertijd makkelijk kan assimileren in de Westerse samenleving.

De Media, het internet, de kranten, de tv en de radio, zijn een sterk wapen in de strijd ‘tegen’ de islam. Enerzijds tracht men de Moslim te veranderen in zijn of haar persoonlijke gedachtegang. Anderzijds tracht men het wereldbeeld van de Moslim en de niet-moslim te veranderen. Gebeurtenissen op het wereldtoneel zullen op zo’n manier belicht worden dat men het idee heeft het gehele plaatje te kennen, terwijl dit vaak niet het geval is. Vaak zal dit ten nadele van de Islam en diegene die voor de Islamitische zaak opkomen, zijn.

We moeten zorgen dat we niet als een stel ongeletterde marionetten blind datgene volgen wat ons voorgeschoteld wordt. We moeten ons niet laten voorschrijven waarin we moeten geloven en hoe we ons geloof moeten beleven. De profeet saw heeft volledig aangetoond hoe we ons als moslims moeten gedragen en aan welke eisen we behoren te voldoen. Mochten daar zaken tussen zitten die slecht verteerbaar zijn voor de niet-Moslim, het zij zo. We hebben op de laatste dag geen verantwoordelijkheid af te leggen aan hen, en zij niet aan ons.
Als we via het nieuws zaken vernemen, dan is het onze taak om dit niet zomaar aan te nemen als waarheid. Als we via de media vernemen dat moslims bepaalde zaken gedaan hebben, dan mogen we er niet zomaar vanuit gaan dat ze dit dan ook werkelijk gedaan hebben zoals de media het ons voorschotelt. Indien iemand ons vertelt dat Islam ons bepaalde zaken voorschrijft en dat deze bepaalde zaken niet passen binnen een ‘beschaafde westerse’ gemeenschap, dienen we voor onszelf na te gaan wat er verstaan wordt onder een ‘beschaafde westerse’ gemeenschap.

يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ إِن جَآءَكُمۡ فَاسِقُۢ بِنَبَإٖ فَتَبَيَّنُوٓاْ أَن تُصِيبُواْ قَوۡمَۢا بِجَهَٰلَةٖ فَتُصۡبِحُواْ عَلَىٰ مَا فَعَلۡتُمۡ نَٰدِمِينَ ٦

O u gelovigen, indien een slecht persoon u nieuws brengt, onderzoekt het nauwkeurig opdat u sommige mensen niet in onwetendheid schaadt en naderhand spijt krijgt van hetgeen u had gedaan.

Hujeraat:6

Ik heb de Lezing van Sheikh Anwar Rahimullah bijna letterlijk vertaald, behalve sommige punten waarvan ik dacht dat het nuttig was om die nog extra te verduidelijken. Dit is geen letterlijke vertaling geworden maar een poging om de essentie van de lezing in een leesbaar stuk over te brengen. In sha Allah ben ik hierin geslaagd. Dat Allah swt ons mag beschermen tegen Zijn vijanden, de Shaytaan, en onze nafs. Dat Allah swt onze ouders mag zegenen en vergeven en ons met hen mag verenigen in Jannat-ul Firdous.

Inleiding door Sheikh Anwar al Awlaki

In de Naam van Allah de meest Barmhartige de meest Genadevolle,

Alle lof zij Allah en vrede en zegeningen over onze Profeet Mohammed en zijn recht geleide metgezellen en volgelingen.

Geachte Broeders en Zusters,

Assalamu aleikom wa rahmatullahi wa barakatuhuh

Alle lof zij aan Allah de Heer der Werelden, we vragen Allah de Almachtige onze daden van ons te accepteren. We vragen Allah de Almachtige dat hij ons voorziet in nuttige kennis.

Zoals aangekondigd is de titel van deze lezing "the Battle of Hearts and Minds" (vrij vertaald "de strijd om de harten en gedachten"), en ik start met een quote uit een Rand Instituut rapport uit 2007 dat verklaarde dat:

"*De strijd die zich afspeelt in zowat geheel de Moslim wereld is er hoofdzakelijk een van ideeën, en de uitkomst ervan zal de toekomstige richting van de Moslimwereld bepalen.*"

Dus er is volgens het Rand Instituut op dit moment in de Moslimwereld een strijd aan de gang over ideeën. Het ministerie van Defensie (van de Verenigde Staten) verklaarde ook in één van haar kwartaal defensie rapporten:

"*De Verenigde Staten zijn verwikkeld in een oorlog die zowel een strijd is van wapens als een strijd om ideeën. Een oorlog wiens, ultieme overwinning, slechts zal worden behaald als extremistische ideologieën in diskrediet zijn gebracht in de ogen van hen die hen ondersteunen of passief volgen.*"

Dus volgens de Rand en het Ministerie van Defensie, wat ook werkelijk het geval is, is er een strijd om ideeën aan de gang in de Moslimwereld. Wat is hun positie ten opzichte van deze interne aangelegenheid, deze zaak die de Moslims aangaat? Deze strijd om ideeën tussen hen die de Islam willen volgen zoals het is geopenbaard aan Mohammed saw, 'zij' die de Islam volledig willen volgen en 'zij' die willen kiezen en selecteren uit Islam, zij die Islam gedeeltelijk willen volgen. Deze zaak is niet nieuw onder de Moslims. In elke generatie zijn er Ahl-Haq (1) en zijn er mensen die willen afwijken van het rechte pad. Gedurende geheel onze geschiedenis was dit een strijd die

Allah swt voorgeschreven had, te blijven bestaan. Het bestond zelfs al onder de gelovige naties vóór ons.

(1) Ahl Al Haq – de mensen op het rechte pad. Een moeilijk pad. Deze mensen zullen vreemd gevonden worden (al Ghurabah) en voor extremisten worden uitgemaakt. Ze zullen hieromtrent gedood en/of gemarteld worden of hun huizen worden uitgedreven. Deze beproevingen worden de gelovigen al in de Quran in het vooruitzicht gesteld. Dit is waarom sommigen kiezen voor een makkelijke weg, een weg die makkelijk is maar afwijkt van de waarheid van Islam.

Voorbeelden van Ideologische Oorlogsvoering

Geloof niet alles dat je hoort en ziet!

Ideologische discussies werken binnen jihadgroepen in principe motiverend, maar in de praktijk slaan ze vaak om in conflicten. De Bie: 'Je zou die conflicten bewust kunnen voeden door de groepen te voorzien van onjuiste informatie. Een ruzie escaleert al snel, omdat jihadisten slecht zijn in het sluiten van compromissen. Dat is een zwakke plek.'

Bron

De Nayirah testimony was een valse getuigenis gegeven door een 15 jarige Nayirah. De getuigenis werd wereldwijd door de media verspreid en werd door president George H.W. Bush (de vader) en verschillende Amerikaanse senatoren aangehaald als DE reden om Irak binnen te vallen. (let op we hebben het hier over eerste Golf Oorlog in 1992, dus niet de keer dat de VS binnen viel om niet betaande massavernietigingswapens weg te halen in 2003), Nayirah vertelde huilend hoe ze als verpleegster werkte in Kuweit toen de Irakezen binnenvielen. Haar ziekenhuis werd bezet vertelde ze en babis werden uit hun coufeuses gehaald en op de grond gesmeten.

Amnesty Internatonal steunde de getuigenis, maar trok later de steun terug en verklaarde opgelicht te zijn.

Nayirah bleek later helemaal geen verpleegster te zijn geweest maar de dochter van de Kuweitse Ambasadeur in de VS, ze was door media trainers van Hill & Knowlton getrained om de valse getuigenis zo echt mogelijk te doen lijken, om zo de Amerikaanse bevolking achter de oorlog te doen scharen.

De waarheid kwam uiteindelijk boven water, maar toen was het al te laat voor de duizenden die in de oorlog omgebracht waren.

Bron

Conflict der Ideeën

Bijvoorbeeld bij de Banu Israeel (het volk van Israël), onder hen waren zij die vasthielden aan de waarheid en er waren diegenen over wie Allah de Almachtige in de Quran zegt:

يُحَرِّفُونَ ٱلْكَلِمَ عَن مَّوَاضِعِهِۦ

Zij verdraaien de woorden [door ze] uit hun verband [te halen]

Surah Maidah:13

Dus, zij namen de woorden uit de bijbel en veranderden deze. Soms gebeurde dit om de autoriteiten tevreden te stellen, want we weten dat het volk van Israel (Bani Israeel) onder verschillende naties leefden. Ze leefden bijvoorbeeld onder de Romeinse heerschappij. Gedurende deze periode waren de Romeinen afgodsaanbidders. Ze leefden ook onder de heerschappij van Babylonische koningen die vervolgens ook afgodsaanbidders waren. Volgens een verhaal dat vernoemd wordt in de tafseer (uitleg van de Quran), waren er Rabbijnen van de Bani Israeel die een fatwa vervaardigden voor de Koning van Babylon waarin hem de toestemming werd gegeven om een verboden relatie aan te gaan. Zij deden dit om de Koning tevreden te stellen. Dus zij veranderden de regelgeving van Allah om zo een mens tevreden te stellen!

Het conflict van ideeën, die zich op dit moment afspeelt in de Moslimwereld, wat voor rol spelen deze niet-Moslims hierin?! Het Amerikaanse "News en World report" verklaarde het volgende:

"Vandaag vecht Washington terug, na herhaalde misstappen sinds de aanslagen van 11 september (2001). De overheid van de Verenigde Staten heeft een campagne van politieke oorlogsvoering gestart zoals niet eerder heeft plaats gevonden sinds het einde van de Koude Oorlog. Van militaire psychologische-oorlogsvoerings teams en geheime CIA operaties tot openlijk gesponsorde media en think tanks. Washington stort miljoenen dollars in campagnes om niet alleen de Islamitische samenlevingen te veranderen, maar Islam zelf te veranderen!"

Nu, lees dit nogmaals! "De VS tracht Islam zelf te veranderen"! Zonder enige schaamte durft men te stellen dat ze niet slechts het verlangen hebben Islamitische gemeenschappen te veranderen maar zelfs de Religie "Islam" zelf te veranderen. Ten tijde van de Bani Israeel, waarbij de Rabbijnen het Boek van Allah aanpasten, werd vermoedelijk deze zaak nooit openlijk naar buiten gebracht. Maar de Amerikanen, zeggen zonder schroom dat ze de Islam willen veranderen.
Het artikel gaat verder:

"In tenminste 12 landen, betaalt Washington heimelijk Islamitische radio en TV shows, school curricula op Moslim scholen, Moslim think tanks, politieke workshops of andere programma's die de gematigde Islam promoten. Overheidsgeld wordt gebruikt om moskeeën te restaureren/ vernieuwen en Islamitische scholen te bouwen."

Dus zoals we hier kunnen lezen tracht men een moderne Islam te promoten. Modern volgens hun normen, en bijgevolg spendeert men miljoenen dollars om dit te verwezenlijken. Broeders en zusters, als een moslim, een ware Moslim, dit hoort, dat niet-Moslims die geen enkele kennis hebben over de Islam, die niet geloven in Allah de Almachtige; die niet geloven in Mohammed (vrede zij met hem) en de Quran niet accepteren als boek van Allah; dat zulke mensen openlijk verkondigen dat zij JOUW religie willen veranderen, dan zou dit elke Moslim, die enige liefde voelt voor Allah de Almachtige, woedend moeten maken.

Hoe durven ze?! En wie denken zij wel niet dat ze zij bent?! Wie zijn zij om ons te vertellen wat de Islam wel of niet inhoudt? We zien zelfs President Bush achter een microfoon staan, waarbij hij ons onderwijst over de Islam en ons een Khutbah (preek) geeft. In een lezing die hij in 2002 gaf legde hij uit:

"Islam is een Godsdienst dat miljarden mensen over de gehele wereld troost biedt. Islam heeft broeders en zusters verenigd van verscheidene rassen. Het is een Godsdienst dat gebaseerd is op liefde, niet op haat"

Nu, zijn verklaring is waar. Ik bedoel islam is een geloof dat troost biedt aan mensen over de gehele wereld en het heeft broeders en zusters verenigd van elk ras. Het is een Godsdienst dat gebaseerd is op liefde, niet op haat. Ik bedoel het is een verklaring die tot enige mate waar is. Maar wie is Bush om ons te vertellen wat Islam wel of niet is? Wie gaf hem de autoriteit om te spreken in de naam van islam? SubhanAllah, we zagen zelfs dat sommige Moslims toen der tijd zelfs blij en trots waren dat Bush op zo'n manier over de Islam sprak. Maar deze topic laat de arrogantie en de neerbuigende visie van deze Kufar (ongelovigen of anders gelovigen) zien. Ze denken dat wij iemand nodig hebben die ons verteld wat islam wel of niet is. Deze neerbuigende houding is zelfs enige niet-Moslim commentatoren niet ontgaan. Een van hen zei, op een sarcastische manier:

"(het) Politieke leiderschap heeft ogenschijnlijk collectief een doctoraat behaald in de Islamitische studies welke hen in staat stelt de bevolking de ware aard van de Islam te onderwijzen."

Het Rand instituut

Rand is een non-profit organisatie met zestienhonderd werknemers dat analyses maakt voor het Amerikaanse ministerie van Defensie. Het is dus gelinkt aan het Pentagon. Op een of andere manier heeft het Rand Instituut de laatste tijd een voorliefde ontwikkeld voor het onderwerp: “De slag om de meningen en de harten” oftewel de opinie-oorlog. Ze hebben meerdere rapporten over dit onderwerp geschreven. Gedurende deze lezing zal ik uit sommige van hun rapporten quoten.

Één van de rapporten genaamd “Burgerlijke Democratische Islam” is geschreven door Sheryl Bernard. Ze is een Joodse die gehuwd is met een Ketter, kan het erger? Haar echtgenoot is Zalmai Khaleel Zad, een Ketter indien hij ooit een Moslim geweest is. Hij bekleedde enige topposities binnen de Amerikaanse overheid. Hij was ambassadeur voor de VN en ambassadeur voor Afghanistan en Iraq. Ze plaatsten hem dus op bepaalde belangrijke posities. Sheryl Bernard is dus zijn echtgenote. Ze publiceerde haar rapport 'de Burgerlijke democratische Islam’ voor het Rand instituut. Uit de titel kan je al afleiden wat voor Islam men wil! Welke vorm van Islam ze ons willen dwingen te volgen! Ze zijn overigens bereid zover te gaan dat ze hun legers sturen om hun versie van de islam op te dringen. Broeders en zusters, subhanAllah, Moslims zouden op moeten staan en zich verenigen tegen zulke arrogantie!

Gematigde Moslims

Rand en vele andere organisaties en individuen hebben het steeds over gematigde moslims. Soms wordt er verklaard dat de gematigde Moslims moeten opstaan tegen de “Fundamentalistische moslims” en er wordt ook wel gesuggereerd dat gematigde Moslims hun stem vaker zouden moeten laten horen. Wie zijn die gematigde Moslims? Waar vind je deze mensen? En wie of wat vertegenwoordigen ze?

(Ik sluit het af met een stukje over de NL gematigde Moslims)

Wie zijn de gematigde Moslims volgens Rand? Men heeft zelfs een lijst opgesteld om te definiëren waaraan men moet voldoen om een gematigde Moslim te zijn. Laten we eens kijken wie de gematigde Moslims volgens hun zijn.

"**Kenmerken van de Gematigde Moslim"**

1) Democratie

Dus een gematigde Moslim is er één die gelooft in de democratie en het democratische systeem. Nu zijn er Moslims die de democratie aannemen en zeggen dat de Shura, het Islamitische systeem van shura, gelijk staat aan democratie. Als moslims zouden we de term democratie volgens hen kunnen gebruiken indien men hierbij verwijst naar de werkelijke betekenis van de Shura. Dit omdat ze denken dat de term democratie aantrekkelijker is in het Westen en omdat zij niet begrijpen wat het Islamitische concept van Shura inhoud. Op deze manier verwacht men hulp te krijgen van het Westen om, de dictaturen die in de Moslimwereld bestaan, weg te werken. Deze Moslims promoten zich dus als mensen die de democratie willen, hoewel ze eigenlijk "Shura" bedoelen. In dit concept zijn een aantal grote problemen:

- De democratie is niet Islamitisch. De democratie is een systeem (je zou bijna kunnen zeggen een religie) en Islam heeft ons een geheel ander systeem gebracht. Als je werkelijk gelooft in het systeem van de Islamitische staat en Shura, noem het dan ook shura en niet democratie.

- Deze verbloeming truc zal helemaal niet voldoen aan de eisen van de mensen van Rand omdat zij ons een gedetailleerde definitie hebben gegeven met wat zij verstaan onder 'democratie' en waar de gematigde Moslim dus volgens hen, aan moet voldoen. Ze verduidelijken het tot in detail. Ik quote hier: *"Het aanhangen van democratie zoals het wordt begrepen in de liberale westerse traditie"*. Dus niet de democratie zoals ik deze begrijp volgens de Islamitische zienswijze. Nee! Dat is niet voldoende! Wat we willen is een toewijding aan de democratie zoals het wordt begrepen in de westerse liberale traditie! Waarna ze verder gaan met: "*Het aanhangen van democratie betekent dat men het concept van de Islamitische staat verwerpt*." En om het nog meer te specifiëren en bepaalde groepen nog verder uit te sluiten staat er ook nog:"*Uit het bovenstaande kan men opmaken dat het voor een groep niet voldoende is om zichzelf democratisch te verklaren, in de zin van het positief staan tegenover het houden van verkiezingen, om zo een eigen regering te starten zoals de Islamitische Broederschap in Egypte*."

2) Accepteren van niet-religieuze wetten

De tweede eigenschap van een gematigde moslim is *”(het) accepteren van niet-religieuze wetten*”. Dit betekent dat je tevreden en volgzaam de door de mens opgestelde wetten volgt. Men zegt nog meer in het rapport: “*De scheidingslijn tussen een gematigde Moslim en een Radicale Islamist is waarbij men gelooft dat de Shariah moet worden toegepast*” Dus voor hen is iedereen die de Shariah wil toegepast zien, een extremist. Als je tevreden bent met de Britse wet, Franse wet of Internationale wetgeving dan ben je gematigd, zolang het maar een door de mens opgestelde wet is.

3) Respect voor de rechten van vrouwen en religieuze minderheden

De derde eigenschap is het respecteren van de rechten van de vrouwen en de religieuze minderheden.
Nu hebben Moslims respect voor de rechten van vrouwen en ook geloven we dat religieuze minderheden rechten hebben, maar niet volgens het concept dat zij volgen. Volgens hun concept is een Islamitische staat die de hijab voorschrijft, extremistisch (trouwens hoe zit dat dan met het verbieden van de hijab?) en als men Joodse en Christelijke inwoners Jizyah (belasting) laat betalen dan is dit ook extremisme!

4) Oppositie tegen terrorisme en illegaal geweld

En de laatste eigenschap van een gematigde Moslim is dat men terrorisme en illegaal geweld moet veroordelen. Dus een Moslim die vecht om zijn land te verdedigen, een moslim die zich niet laat bezetten en een moslim die streeft naar het toepassen en het gehoorzamen van de Islamitische wetgeving in zijn land, is volgens hen een extremist. Daarentegen is de gematigde, hij die het leger van de VS uitnodigt om zijn/haar land binnen te dringen en hij die gelukkig is met het volgen van seculiere wetten. Deze persoon heeft niet het eergevoel en eigenwaarde om zichzelf te verdedigen tegen agressie! Dit is een gematigde Moslim.

Dus wat we uit deze 4 punten, zoals deze zijn opgesomd in het Rand rapport kunnen opmaken, is dat een gematigde Moslim dus eigenlijk een niet-moslim is! Dus we gaan gewoon door met het benoemen van deze persoon als een gematigde moslim, maar eigenlijk is het een Rand-moslim.

Ben jij een gematigde moslim?

Dan werd er ook nog een vragenlijst opgesteld, die men Door een moslim kan laten beantwoorden. Uit deze vragenlijst kan men na analyse, vervolgens beoordelen of de moslim, die de lijst invulde, een gematigde Moslim is of een extremist. SubhanAllah! Je kan er niet omheen dat dit pure arrogantie en neerbuigendheid is jegens de Moslims. Hiermee testen ze zelfs onze Aqeedah! Ze testen ons geloof en geven er ons punten voor!

De vragenlijst:

“Accepteert de persoon of groep geweld, en als het hedendaags geweld afwijst, heeft men geweld in het verleden ondersteund of geaccepteerd?”

Dus ze laten je niet met rust als je tegenwoordig afkerig bent van geweld. Als je een gewelddadig verleden hebt dan zal je hiervoor verantwoordelijk worden gesteld.

“Steunt de individu of groep de democratie, en zo ja, hoe definieert men democratie in termen van individuele rechten?”

volgende vaag

“Steunt men de internationale geaccepteerde grondrechten van de mens?”

en dan

“Maakt men enige uitzonderingen? Bijvoorbeeld wat betreft vrijheid van religie?”

Dus als je de Islamitische wetgeving met betrekking op Riddah (het uit de Islam stappen) wilt uitvoeren, dan Is dit volgens hun extremisme.

“Gelooft men dat het veranderen van religies een individueel recht is?”

Dus als een Moslim een Jood wil worden, of als een Moslim een Christen wil worden of als een Moslim een koe wil aanbidden, of een aap of een slang dan zouden ze het recht moeten hebben om dit te doen! Een Moslim, die recht geleid is, die zich op het rechte pad bevindt en die gezegend is om moslim te zijn, die erkent dat Allah de Almachtige is

en die de sunnah van onze profeet Mohammed (vrede zij met hem) volgt, plots ervoor kiest om een koe te aanbidden, dan heeft hij volgens hun het recht dit te doen!

“ Gelooft men dat het Islamitische strafrecht dat een onderdeel Is van de Shariah, moet worden toegepast door de staat?”

Dus er mag geen Hudood zijn!

“Gelooft men dat het Islamitische burgerrecht, dat een onderdeel is van de Shariah, zou moeten worden ingevoerd door de staat?”

Aangaande bijvoorbeeld huwelijkse zaken zoals polygamie etc.

“Zouden er niet-Shariah opties moeten zijn?”

SubhanAllah! Waar hebben we het nog over? Is dit de markt waar men aardappelen koopt of uien? Waar hebben ze het over? Niet-Shariah opties? Geen enkel land in de wereld geeft je opties aangaande wetsvoorkeuren. Er is een wet, en deze is er voor alle aangelegenheden. Hier wil men ons opties geven, dus je stapt de rechtszaal in en er worden multiple-choice vragen aan je gesteld: Welke wet wens je te volgen?

Allah de Almachtige zegt in dit vers:

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا۟ فِىٓ أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا۟ تَسْلِيمًا ٦٥

Bij jouw Heer, zij geloven niet totdat zij jou laten oordelen over waar zij over van mening verschillen en dan in zichzelf geen weerstand vinden tegen wat jij oordeelde, en zij aanvaarden (het dan) volledig.

Nisa:65

Geen Moslim is een Moslim, als hij de Wet van Allah de Almachtige niet accepteert. Geen Moslim is een Moslim als hij de Sunnah van de Profeet van Allah swt niet accepteert.

En dan gaat de vragenlijst nog verder:

“Gelooft men dat de verschillende religieuze minderheden recht hebben op dezelfde rechten als de Moslims? Gelooft men dat volgelingen van andere Godsdiensten hoge Politieke posities in een Moslim land zouden moeten kunnen bekleden?”

Het islamitische antwoord op deze vraag is “Nee”; ze kunnen geen hoge posities bekleden want Allah de Almachtige zegt wat kan vertaald worden als volgt:

يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَتَّخِذُوا۟ بِطَانَةً مِّن دُونِكُمْ لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا وَدُّوا۟ مَا عَنِتُّمْ قَدْ بَدَتِ ٱلْبَغْضَآءُ مِنْ أَفْوَٰهِهِمْ وَمَا تُخْفِى صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ ۚ
قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ ٱلْءَايَٰتِ ۖ إِن كُنتُمْ تَعْقِلُونَ ﴿١١٨﴾

O jullie die geloven, neemt geen boezemvrienden van buiten jullie kring; zij zullen jullie voortdurend schade berokkenen, zij wensen slechts dat jullie lijden. De vijandschap is duidelijk geworden door wat er uit hun monden voorkomt, wat hun harten verbergen is nog erger. Wij hebben de Tekenen voor jullie duidelijk gemaakt, als jullie begrijpen.

Al Imran:118

Dus deze Ayah staat ons niet toe om de Joden en Christenen als Bitanah, als adviseurs te nemen om hen hoge posities te laten bekleden.

De vragenlijst gaat vervolgens verder met:

“Gelooft men dat leden van de religieuze minderheden het recht hebben om religieuze instituten te bouwen en te beheren in Moslimlanden?”

De Islamitische wet leert ons dat het deze minderheden is toegestaan om bestaande Synagogen en Kerken te beheren, maar dat het hen niet toegestaan is om nieuwe instituten te bouwen, dit werd zo bepaald volgens de wetten die gaan over Ahl Zimmah. (Joden en Christenen die leven onder Islamitisch bestuur)

“Accepteert men een Wetssysteem gebaseerd op niet-religieuze wet principes?”

Dus om het bondig samen te vatten, dit is allemaal Kufr! En dit is waar een Gematigde Moslim volgens hun maatstaven aan moet voldoen.

Rand's Adviezen met betrekking tot de Gematigde Moslim.

Enkele adviezen die Rand geeft. Voor alle duidelijkheid, Rand heeft het hier over gematigde Moslims:

“Publiceer en Verspreid hun publicaties met een gesubsideerde prijs”

Dit is om onwaarheden te verspreiden.

“Moedig ze aan om te schrijven voor een groot publiek en voor de jeugd.”

Dit is omdat ze beseffen dat de massa, het grote publiek in de Moslim wereld de waarheid kan inzien. Ze weten wie vóór hen spreekt en wie niet. Rand ziet ook de gevaren in van de jeugd, want de jeugd zijn diegenen die opstaan voor de waarheid, al Haq. Ibrahiem (vrede zij met hem) was een jongere toen hij de beelden brak. En we kennen het verhaal van de jongeren in de grot in Surat-ul Kahf (Hoofdstuk de Grot in de Quran). De mannen in de grot waren jongeren. En we zien in de Seerah (biografie van de Profeet Mohammed) dat de vroege volgelingen van de Profeet Mohammed (vrede zij met hem) jongeren waren.

“Introduceer hun mening (die van de gematigde Moslims) in het curriculum van het Islamitische onderwijs.”

Ze hebben al zeer concrete stappen ondernomen om dit te bewerkstelligen. In sommige Moslim landen is het volledige curriculum geruïneerd. Hele secties zijn weggenomen en veranderd, elke verwijzing naar Jihad werd weggemoffeld en stukken over de Hudood en de wetten van Allah werden geheel verwijderd uit het curriculum. In Moslim landen mag dus de volledige Islam schijnbaar niet onderwezen worden!

*“**Het faciliteren en aanmoedigen van de bekendheid met de pre- en niet Islamitische cultuur, in de media en curricula van de hiervoor relevante landen**.”*

Dus bijvoorbeeld laten we de Farao beschaving nieuw leven inblazen. Laat ons veel spreken over de Farao's en hen in een positief daglicht stellen. Laat ons spreken over hun beschaving, hun ontwikkeling en wat ze bewerkstelligd hebben in die lang vervlogen tijden. Laat ons deze periodes in de Egyptische geschiedenis benadrukken in plaats van te spreken over de Islamitische beschaving die daar sinds vele eeuwen wortel heeft geschoten. En laten we het pre-Islamitische Arabië bespreken en het Arabische nationalisme aanwakkeren!

Laat ons spreken over de geschiedenis van de Berbers in Noord-Afrika, over de Romeinse en Griekse geschiedenis van ash Sham (Gebied dat Syrië, Libanon en Palestina omvat). Dat is waarom archeologen zo'n enorme aandacht schenken aan historische opgravingen in het Midden-Oosten. Ze spreken over Mesopotamië in de plaats van over Irak en ze benadrukken ook de wonderlijke bouwstijl ten tijde van de farao's in Egypte. We moeten hiervoor op onze hoede zijn, we mogen niet trots zijn op onze pre-Islamitische geschiedenis! Dit waren immers geen beschavingen, het was Jahiliyyah! Het is een weg naar de Hel en het is Zulumaat (o.a onderdrukking). De Farao is HET teken van slechtheid; hij zou nooit in een positief daglicht mogen worden gesteld!

Toen de Profeet Mohammed saw met zijn leger langs Diyar Thamood (de woningen van Thamood) trok, wilden sommige Sahaba er naar binnen gaan. Dit werd hun verboden door de Profeet van Allah. Hij wilde niet dat zij onder de indruk zouden zijn van wat ze zagen en zei:

“Ga hun huizen niet binnen behalve als jullie zullen wenen en huilen (vanwege het lot dat hun toegekomen is, nl. De vernietiging van het volledige volk vanwege ongehoorzaamheid aan Allah.)”

Dit zou als een les moeten gelden voor ons. Toen de sahaba's het water uit de put van Thamood gebruikten voor het verwerken van hun meel, werd hun opgedragen om dit te voederen aan de dieren en ze mochten het zelf niet nuttigen. Ook mochten ze niet van het water uit deze put drinken dit was om een afstand te creëren tussen henzelf en deze Kufaar!

De volgende aanbeveling:

“Moedig de populariteit en acceptatie van het Soefisme aan”

Dus De Rand wil het soefisme (ook wel Tassawuf genoemd) promoten, niet vanwege haar liefde voor deze sekte, maar vanwege de mening binnen het soefisme wat betreft Jihad op het pad van Allah. Vanwege het pacifisme. Want je ziet hen niet het Soefisme van Umar al Mukhtar of andere soortgelijke groepen uit Noord-Afrika of het Indiase sub-continent promoten, waarbij men streed tegen de onderdrukking van de kolonialisten. Nee, dit soort recht geleide Soefies worden niet gepromoot! Het zijn de soefies die de rechter wang toekeren als hun linker werd geslagen, die hier in de spotlights worden gezet.

Fundamentalisten

Vervolgens onder het kopje "*het confronteren en tegenwerken van de Fundamentalisten*" heeft De Rand ook nog wat aanbevelingen.

Ten eerste:

Openbaar de connecties met illegale groepen en activiteiten.

Zoals het zogenaamde drugsgeld van de Taliban, terwijl het juist de regering Karzai is die diep in de Papaverteelt zit. Onder Mullah Omar was de papaverteelt juist zo goed als beëindigd.

Publiceer de consequenties van hun agressie

Het is een feit dat, als er oorlog wordt gevoerd, er onschuldige doden vallen. Dat is een vaststaand feit, maar Moslims trachtten het doden van onschuldigen ten allen tijde te vermijden. Er zijn strikte regels wat betreft het voeren van Jihad op het Pad van Allah swt. Bijvoorbeeld de niet vechtende vrouwen, de ouderen en de monniken dienen niet gedood te worden en bomen en planten dienen niet omgehakt te worden of te worden verbrand.

Waar men het hier over heeft, zijn de feiten waarbij er per ongeluk burgerslachtoffers vielen, zij die gedood werden door Moslims die vechten op het Pad van Allah. Deze feiten dienen volgens hen, opgeblazen te worden. Maar wanneer het Amerikaanse leger volledige dorpen platbombardeert en zo vele vrouwen, kinderen en ouderen doodt, wordt het in de doofpot gestoken en wordt het voorgesteld als een ongelukje. (Wat ook vaak gebeurd is dat men de schuld toeschuift naar de mujahidien, terwijl nadien, wanneer het niet meer uitmaakt, er aan het licht komt dat deze slachtoffers toch door de VS werden gemaakt).

Dit zie je steeds vaker gebeuren, zo wordt de massa geïndoctrineerd met het gedachtengoed dat Moslims gewelddadig zijn. De media herhaalt deze leugen keer op keer. Dit is de politieke agenda van het Westen, om de moslims in zo'n negatief daglicht te stellen.

-

Een beschaaft persoon, met het geringste intelligentie niveau, zou in staat moeten zijn om in te zien dat het de VS is die onschuldigen doodt door massa-bombardementen in Irak, Afghanistan, Somalië en in vele andere moslim gebieden op de wereld.
Door de sancties die getroffen werden in Irak van 1991 tot de terugtrekking in 2003 zijn meer dan 1 miljoen kinderen om het leven gekomen volgens UNICEF. Hebben moslims ooit ergens op de wereld zoveel mensen gedood? Hebben Moslims ergens op de wereld een bezettingsmacht in andermans land? Een persoon met ietwat verstand hoeft niet al te veel moeite te doen om in te zien wie de werkelijke agressor is.

Vermijdt het tonen van respect voor gewelddadige acties van de fundamentalisten, extremisten en terroristen.

Dus wanneer een klein groepje mannen, met weinig wapens zonder geavanceerde apparatuur, een veel grotere bezetter op de knieën krijgt, mag deze versie niet getoond en gerespecteerd worden.

"Zet ze neer als gestoord en laf niet als "kwaadaardige helden"

Soms heb je respect voor sommige aspecten van je vijand, voor bepaalde kwaliteiten die hij bezit. Het Westen kon haar respect voor Salahudeen r.a. niet verbergen omwille van zijn ridderlijkheid en zijn moed.
Men heeft door de geschiedenis heen uitspraken gedaan als: “Ja het is waar dat ze onze vijand zijn maar om de waarheid te zeggen, ze vechten wel dapper.” of “Ja ze zijn onze vijanden maar ze hebben wel een punt.” en soortgelijke uitspraken. Volgens Bernard mag men niet één dergelijke waardering te hebben. Je mag ze zelfs niet neerzeten als “kwaadaardige helden”! Daarbovenop willen ze ook nog dat de vijanden neergezet worden als gestoord en laf. En “laf” dat horen we steeds, een laffe berm bom, een laffe zelfmoordaanslag. En wonderbaarlijk genoeg zie je sommige Moslims dit napraten. SubhanAllah, ik snap niet hoe een Israëlische soldaat bedekt met zijn kogelvrije vest en zijn stalen helm, zich verstoppend achter een hoop zandzakken, dapper kan genoemd worden. En daarentegen een groepje stenen gooiende Palestijnse jongeren dan weer als laf afgeschilderd worden. Om niet te spreken over de Amerikaanse troepen die in hun gepantserde Bradley en Stryker voertuigen zittend en transpirerend door de Iraakse

hitte, gehuld in lagen van kogelwerende beschermende kledij, als dapper aanzien worden. Maar een Iraakse Mujahid met slechts de wapens van een Guerrilla wordt aanzien als een lafaard?
En wat ik al helemaal niet begrijp is, hoe men een martelaar, een shaheed die volledig en bewust zijn leven gegeven heeft omwille van Allah, die al glimlachend en gelukkig zijn lot tegemoet ging, laf kunt noemen. Maar dat is hoe ze genoemd worden, en de papegaaien uit de Moslimwereld ratelen dat na.
En men gaat nog verder.

“Moedig journalisten aan om corruptie, hypocrisie en zedeloosheid onder fundamentalistische en terroristische groeperingen te onderzoeken”

We kunnen net zo goed zeggen: laat hen zaken verzinnen, moslims voor het gerecht slepen en hun tenslotte veroordelen voor belachelijk lange gevangenis straffen omwille van deze nep aantijgingen. Er zijn onnoemelijk veel van zulke voorvallen die reeds plaatsvonden. Ook in Nederland vind dit plaats. Men roept op tot een dialoog, maar de moslims die in dialoog gaan, mogen er geen opinie op nahouden die indruist tegen de opinie van de massa. Gebeurt dit wel, dan verdwijn je snel op de TA-afdeling ingevolge opruiing en het zaaien van haat, zie bijv. de affaire rond de “dewarereligie.nl” website.

In een artikel voor 'US News and World Report' staat: "*maar individuele CIA stations in het buitenland nemen onstuimige en innovatieve acties, waaronder het spenderen van enorme bedragen in dollars met als doel militanten, anti-Amerika sprekers en ronselaars, te neutraliseren*." Het artikel gaat verder,”*Als je een Mullah Omar op de hoek van de straat zag preken dan zet je een Mullah Bradley (pro Amerika spreker) op de andere hoek om tegen hem in te gaan*.” Nu ik vraag me af hoeveel Mullah Bradleys we nu al hebben in de Moslim wereld. (hoeveel kennen we er niet in Nederland en België, subsidie imams, islamitsiche websites en publieke sprekers die allen de jeugd oproepen de, wat zij de radicale islam noemen, op te geven en een meer liberale vredelievende Islam te volgen. Zie bijv. “Wijblijvenhier.nl”.)

En men zegt:

“Moedig verdeeldheid tussen fundamentalisten aan”

Broeders en zusters we zijn niet alleen slachtoffers van Amerikaanse militaire en poltieke aggressie maar ook van Amerikaanse leugens! Ze liegen over onze broeders, beschuldigen hen met valse aantijgingen, totdat er haat gezaaid wordt in onze harten jegens hen. Zo hebben ze onenigheid gezaaid tussen verschillende groeperingen binnen

onze Ummah. En nu zegt men openlijk dat ze onenigheid willen zaaien onder fundamentalisten.

Wanneer een groep moslims ergens de shariah wil invoeren, tracht de media deze groep haar reputatie te vernietigen. Helaas worden deze leugens geloofd door velen onder de moslims! Dit is omdat ze slachtoffers zijn van de westerse media en de Amerikaanse leugens. We moeten waakzaam zijn , we moeten voorzichtig zijn en we horen niet afhankelijk te zijn van hun bronnen wat betreft informatie over onze Moslim broeders. verneem je informatie uit geldige betrouwbare bronnen. Allah de Meest Verhevene zegt:

يَـٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ إِن جَآءَكُمْ فَاسِقٌۢ بِنَبَإٍ فَتَبَيَّنُوٓا۟ أَن تُصِيبُوا۟ قَوْمًۢا بِجَهَـٰلَةٍ فَتُصْبِحُوا۟ عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَـٰدِمِينَ ٦

O u gelovigen, indien een slecht persoon u nieuws brengt, onderzoekt het nauwkeurig opdat u sommige mensen niet in onwetendheid schaadt en naderhand spijt krijgt van hetgeen u had gedaan.

Surah Hujaraat:6

Als een Fasiq, een corrupte moslim, je valse informatie brengt “fatabayyanu”,dan moet je nagaan of deze informatie op waarheid berust is. Je kan jezelf voorstellen wat men dan moet doen in het geval dat deze bron geen fasiq maar een kafir is!

Nu bijv. de Islamitische Staat aan de macht is in Irak en Syrië, is het gebruikelijk dat de meest verdorven zaken over hen vermeld worden in de media. Dit zodat de Ummah de Mujahidien zullen gaan haten, om zo onenigheid te veroorzaken. Dat terwijl de aantijgingen keer op keer worden ontkracht. Maar het heeft een invloed op de manier van denken van de mensen die het horen. Dus Moslims, we behoren zeer voorzichtig te zijn!

Hoe staat de strijd ervoor?

De strijd om ideeën begon pas echt na de militaire acties van de Mujahidien in New York en Washington. Het is niet zo, dat er voorheen niets van dit alles aan de gang was, maar er werd sinds het voorval op 11 september 2001 extra groot belang aan gehecht, en daarmee gepaard ook extra grote bedragen vrijgemaakt om dit te subsidiëren. Dit komt ook overeen met wat al eerder gequoted is uit het artikel van US News en World Report: “*na aanhoudende misstappen sinds de aanvallen van 11 september, is de Amerikaanse overheid overgegaan op een campagne van politieke oorlogsvoering zoals die sinds de piek van de Koude oorlog niet heeft plaatsgevonden*.”

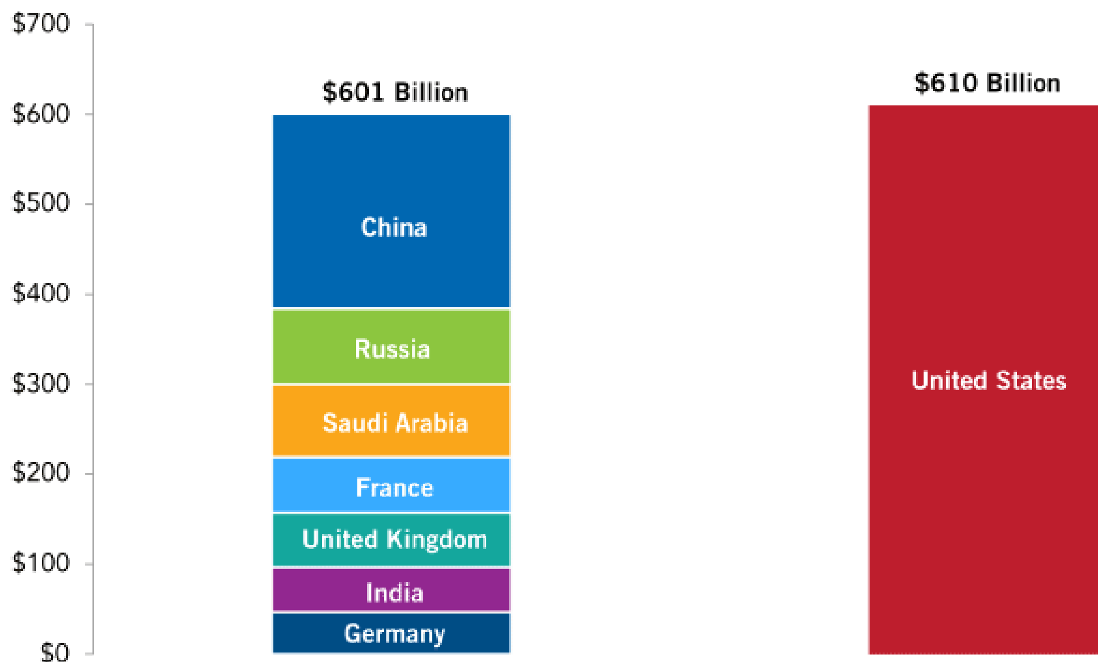
Er zijn meer dan tien jaar voorbij gegaan sinds de aanvallen van 11 september. Tien jaar van aanhoudende inzet door de Inlichtingen diensten en capaciteiten, financiën, arbeidsuren etc. om de Islam te verzwakken, te veranderen. Wat zijn de resultaten van deze Amerikaanse inzet (en het is niet slechts Amerika die vele miljarden pompt in de oorlog om ideeën. Van **A**ustralië tot **Z**weden zijn er dagelijkse campagnes die de Islam moeten ondermijnen)

De VS, de enige Natie in de geschiedenis dat een rijk heeft opgebouwd dat volledige controle heeft ter land, ter zee en in de lucht, zelfs in de Ruimte. (wa la hawla wa la Quwata Ilah bilah: en er is geen Kracht nog Macht behalve dan die van Allah)

Het defensie budget van de VS is groter dan de 14 daaropvolgende landen tezamen! Dat is bijna 50% van de wereldwijde Defensie uitgaven! Hiernaast geeft de VS meer uit aan onderzoek naar wapensystemen dan de rest van de wereld tezamen! Dus de VS is de sterkste macht in onze tijd met een leger dat de gehele wereld bestrijkt. Het spendeert miljarden aan hun poging om de ware Moslims te verslaan maar slaagt er niet in de Oorlog om Ideeën te winnen!



The U.S. spends more on defense than the next seven countries combined



SOURCE: Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Military Expenditure Database*, April 2015. Data are for 2014. Compiled by PGPF.
NOTE: Figures are in U.S. dollars, converted from local currencies using market exchange rates.

PGPF.ORG

In een artikel in de Washington post schrijft Shibli Talhami, een medewerker van een door het Witte Huis aangewezen advies groep, en een geleerde in diplomatie aan het Brookling Instituut:

"Het is erger dan een mislukking, mislukken is als je iets hebt geprobeerd en het lukte niet. Maar nu drie jaar na 11 september kan je zeggen dat er niet eens een echte poging is geweest. De Arabische en Islamitische opinie jegens de VS , de mate van vertrouwen in de VS is slechter dan dat ze 3 jaar geleden waren, Bin Laden wint moeiteloos."

Dus ze zijn aan het verliezen, en mevrouw Bernard en haar gespuis bij Rand en in het Pentagon moeten weten dat hun plan zal mislukken want Allah is de beste der Planners! En ze moeten weten dat de Fundamentalisten en Extremisten die zij zo haten, niet alleen zullen winnen in Afghanistan en Irak, maar dat zij voort zullen marcheren totdat zij jullie volk, de Joden, uit het Heilige Land zullen sleuren en zij zullen hun zwarte vlaggen op de daken van Jeruzalem planten.

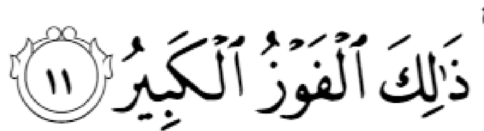
De inzet van de kuffaar is gedoemd te mislukken en Allah de Almachtige zegt:

إِنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ يُنفِقُونَ أَمْوَٰلَهُمْ لِيَصُدُّوا۟ عَن سَبِيلِ ٱللَّهِ ۚ فَسَيُنفِقُونَهَا ثُمَّ تَكُونُ عَلَيْهِمْ حَسْرَةً ثُمَّ يُغْلَبُونَ ۗ وَٱلَّذِينَ كَفَرُوٓا۟ إِلَىٰ جَهَنَّمَ يُحْشَرُونَ ﴿٣٦﴾

Voorwaar, degenen die niet geloven besteden hun bezittingen om (de mensen) van het Pad van Allah af te houden. Zij zullen deze (bezittingen blijven) besteden, maar daarna zullen deze een bron van spijt voor hen worden en uiteindelijk zullen zij worden verslagen. En degenen die ongelovig zijn zullen in de Hel verzameld worden.

Surah Anfal:36

Zij zullen miljoenen uitgeven, en het zal vruchteloos zijn! En uiteindelijk zullen ze verliezen, en vervolgens zullen ze het Hellevuur binnengaan! Het resultaat in de strijd om ideeën is belangrijker broeders en zusters, belangrijker dan de overwinningen van de Mujahidien op de slagvelden. Het is belangrijker om te spreken over de methodologie die ze aanhangen en deze te verspreiden. Want toen Allah de Almachtige sprak over de mensen van de gracht in Surah Al Burooj, wonnen ze niet op het slagveld. Nee ze verloren en werden massaal gedood. De Koning liet grachten graven waarin ze levend verbrand werden. Maar omdat ze vasthielden aan de waarheid, omdat ze standvastig waren, zei Allah de Almachtige:



Dat is de grote triomf!

Buruj:11

Dus we moeten ons meer bezig houden met wat er zich afspeelt in de harten en gedachten van de Moslims dan wat er op het slagveld gebeurt. Op dit gebied worden vele Moslims misleid door dit plan van de VS. Er waren vele Moslims die voorheen sliepen, die waarschijnlijk op dit moment hersendood verklaard kunnen worden. Maar aan de andere kant is het fantastisch om te zien hoe er een herleving plaatsvind, vooral onder de jeugd. De duidelijkheid wat betreft hun denken, de volwassenheid wat betreft hun begrip die we vinden onder sommige jongeren is bijzonder!

Vooral als je spreekt met sommige jongeren in het Westen, die tweede of derde generatie Moslims zijn, ze hebben zo'n duidelijk begrip van de Islam! Het is zo fantastisch om te zien! Het is Leven dat voortkomt uit de Dood.

يُخْرِجُ ٱلْحَىَّ مِنَ ٱلْمَيِّتِ وَمُخْرِجُ ٱلْمَيِّتِ مِنَ ٱلْحَىِّ

Hij laat het levende uit het dode voortkomen

Anaam:95

Ze leven in het Hol van de Leeuw, ze zijn onderworpen, ze zijn de eerste rij van verdediging in deze strijd om Ideeën en ze worden onderworpen aan het meeste ervan. Toch houden ze vast aan de Waarheid! (zie artikel over leven in het westen, verbod op hijab, fitnah, onderworpen zijn, kafir als baas etc)
Het begrip dat ze hebben van hun verantwoordelijkheid als Moslims, en hun bereidheid om deze verantwoordelijkheden op zich te nemen. Hun begrip van Al Wala' en Al Bara' (zie artikel over Al Wala' al bara') en hun begrip van het belang om de wetten van Allah terug in te voeren en om het Islamitische Kalifaat te doen herleven, dit alles is wonderbaarlijk om te zien! Hoeveel van de Moslims beginnen wakker te worden uit hun slaap. En we zien dat, Alhamdullilah, Allah zij Geprezen:
Als Allah de Almachtige iets wilt, dan voorziet Hij hiervoor de middelen

Amerika's Oorlogen

We zien dat de VS fouten begaat die buitengewoon zijn. Bijvoorbeeld de invasie van Irak, die een complete nederlaag werd voor de VS.

Een Amerikaanse Ambtenaar voor Buitenlands zaken verklaarde: "een *serie van ontwikkelingen, maakten van Bush zijn invasie een fiasco zonder een te evenaren feit sinds de oorlog in Vietnam, en het einde is nog niet in zicht."*
Dat is waar, het einde is niet in zicht. Jullie hebben pas slechts het begin meegemaakt! Als je kijkt naar landen waar Moslims actief vochten voor een Islamitische staat, voor 11 september 2001, dan was dat op één hand te tellen. Nu, juist als resultaat van "de Strijd tegen Terrorisme", zie je dat de drang naar Shariah en de bereidheid om hiervoor te vechten juist verveelvoudigd is!

Dit alles was niet het geval voor 11 september, zaken verbeteren nu voor de Moslims.

Bush zijn invasie van Irak, wat heeft het gebracht? Het bracht de totstandkoming van de basis voor een Islamitische staat, een niet bedoelde reactie op de Invasie van Irak. Beter gezegd, dit was wat men juist trachtte te voorkomen! Deze mislukte actie is in feite een val die gezet werd door Allah de Almachtige, omdat Amerika de tegenwoordige farao is. En voor elke Farao zal er een Musa (aleihi salaam) zijn. En zoals de Farao die al zijn stappen nauwkeurig calculeerde, en toch fatale misstappen beging omdat Allah Musa aleihi salaam en het volk van Bani Israeel de overwinning wilde geven, zo zien we Amerika een put graven voor de Moslim ummah waar ze uiteindelijk zelf in aan het vallen zijn. En ze zullen er in sha Allah nooit meer uit komen.

De Mujahidien hebben een verklaring over de oprichting van een Islamitische Staat in Irak uitgebracht, in Bagdad – de hoofdstad van het langstdurende Islamitische Kalifaat (Sheikh Anwar spreekt hier over de oprichting van een staat, niet lang na zijn Shahadat wisten dezelfde broeders het Kalifaat te doen herleven, Alhamdullilah!, en hier zijn we nu allen getuigen van). We weten dat Bagdad werd gesticht door de Abbasiden, het Abbasidische Khalifaat, en zij maakten Bagdad tot hun hoofdstad. Het deed dienst als hoofdstad voor enige eeuwen. Dit was een periode van Verlichting en Beschaving in de Moslimwereld. Bagdad in die periode gold als een grootstad in de Wereld. Dus de aankondiging van een Islamitische staat in Irak, in Bagdad, de hoofdstad van het Abbasidische Kalifaat, en met een huidige leider die afstamt van Hussein ibn Ali (en dus van de Profeet vrede zij met hem) is erg belangrijk.

Het is een zaak die aan het Westen voorbij is gegaan of iets dat ze actief trachtten te omzeilen.
Indien deze Islamitische staat nu overleeft en uitgroeit tot het volgende Islamitische Kalifaat, of dat het wordt vernietigd vanwege het enorme verzet dat gepaard gaat met de opkomst van de Islamitische Staat van elke hoeken van de wereld. Ik geloof dat dit een bepalende gebeurtenis is. We gaan niet al onze hoop zetten op wie of wat dan ook, dat is niet de manier van de Moslim. Dit omdat Moslims, generatie na generatie, komen en gaan. Het lot van islam hing zelfs niet af van het leven van de Profeet (vrede zij met hem) Toen de Profeet (vrede zij met hem) overleed zei Abu Bakr Sadeeq (radiallahu Anhu) tegen de Moslims:

وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِن قَبْلِهِ ٱلرُّسُلُ ۚ أَفَإِي۟ن مَّاتَ أَوْ قُتِلَ ٱنقَلَبْتُمْ عَلَىٰٓ أَعْقَـٰبِكُمْ ۚ
وَمَن يَنقَلِبْ عَلَىٰ عَقِبَيْهِ فَلَن يَضُرَّ ٱللَّهَ شَيْـًٔا ۗ وَسَيَجْزِى ٱللَّهُ ٱلشَّـٰكِرِينَ ﴿١٤٤﴾

En Mohammed is niet meer dan een Boodschapper, vóór hem zijn de Boodschappers reeds heengegaan. Als hij dan zou sterven of gedood worden: waarom zouden jullie je dan op jullie hielen omdraaien (terugvallen in ongeloof)? En wie zich op zijn hielen zou omdraaien: het schaadt Allah niets. En Allah zal de dankbare belonen.

Al Imran:144

Dus als ik praat over deze Islamitische staat, dan zeg ik dat we haar toekomst niet kennen. Het kan uitdijen en het kan vernietigd worden. Maar de verkondiging ervan op zichzelf is een enorme gebeurtenis. En vele moslims zien er helaas de waarde niet van in. Of het nu slaagt of faalt, het is een stap van het hebben van ideeën en het domein van theorieën, naar de werkelijke wereld. Het idee van het vestigen van de Islamitische Wetgeving en het stichten van het Kalifaat op aarde is niet slechts het onderwerp van gesprek, er word actie ondernomen! Het is een reflectie van het feit dat de Mujahidien deze keer niet slechts vechten om vervolgens de vruchten van hun inzet te laten plukken door iemand anders. Nee, hun intentie is dit maal niet slechts te vechten om de bezetter weg te drijven van onze landen om vervolgens een hypocriet ervoor in de plaats te zien komen. Nee ze bezitten de plannen voor een Islamitische staat, gevolgd door de terugkomst van het Systeem van Khalifah! Broeders en Zusters we bewegen ons voorwaards richting de laatste fase van een hadeeth van de Profeet (vrede zij met hem)

En uiteindelijk een Kalifaat volgens de Profetische weg.

بل خلافة على منهاج النبوة

Ahmad

De VS zwijgt over het bestaan van deze Islamitische staat in Irak. (nu al niet meer, ze proberen het nu uit alle macht te doven, maar het zal in sha Allah blijven voortbestaan) Ze hebben het concept van het Kalifaat bestudeerd en beseffen de vitaliteit hiervan, en ze beseffen het gevaar hiervan voor hun koloniale agenda. Dus met een overgrote meerderheid van de Moslims die slapen en hun ogen en oren dicht hebben, waarom zouden ze hen wakker maken door hun aandacht ernaar toe te wenden! Dus trachtten ze het nieuws hierover te verstoppen, zelfs nu ze zelf persoonlijk kennis hebben gemaakt met de Islamitische staat. Het Amerikaanse leger wordt dagelijks belaagd door soldaten van de ISI (Islamitische Staat van Irak), Ze gaan zelfs zover dat ze claimen dat het huidige Hoofd van deze Staat een fictieve persoon is (hier heeft de sheikh het over Amir Abu Omar al Baghdadi die niet veel later shaheed werd, dat Allah hem mag accepteren)

Dit idee van het Kalifaat wordt steeds bekender in het westen omdat ze er het gevaar van inzien. Bush bijv. zei in Oktober 2005: "*De militanten geloven dat het onder controle hebben van een land, Moslims zal verenigen om zo alle gematigde regeringen in de regio omver te kunnen werpen. En vervolgens een Radicaal islamitisch rijk te kunnen oprichten van Spanje tot Indonesie*." Hij spreekt zelfs over Spanje omdat hij weet wat al-Andalus is (Islamitisch Spanje). Op 5 September 2006 zei hij: '*Dit Kalifaat zal een totalitair Islamitisch rijk zijn dat alle voormalige en huidige Moslim landen zal omvatten, reikend van Europa tot Noord-Afrika, het Midden-Oosten en Zuid-Oost-Azië*.' Donald Rumsfeld zei: "*Irak zou dienen als basis voor een nieuw Islamitisch Kalifaat reikend over geheel het Midden-Oosten en het zou de legitieme regeringen in Europa, Afrika en Azië bedreigen. Dit is hun plan! Dit is wat ze zeggen! We begaan een ernstige fout als we niet luisteren en leren*." Tony Blair; refererend naar het confronteren van een sinistere Ideologie dat onder andere bevat "*de stichting van Taliban staten en de shariah wet in de Arabische wereld op weg naar één Kalifaat van alle Moslim naties*."

En als laatste hebben we de uitspraken van generaal Petrieus (huidig hoofd van de Amerikaanse troepen in Afghanistan en binnenkort het nieuwe hoofd van de CIA), na de verhoogde troepen opbouw in Irak. "...*Daarnaast trachtten zij een echte Al Qaida haven te vestigen in Irak, een Kalifaat* ".

Dus nu spreken al deze mensen over het Kalifaat omdat ze het zien als een werkelijk gevaar, iets dat veranderd van een idee naar een realiteit!

Dus broeders en zusters, ja we moeten opstaan om onze religie te verdedigen tegen deze arrogante interventies!

Ja we moeten opstaan en de waarheid verkondigen en vechten voor de waarheid, maar we moeten ook vastberaden zijn, wat de vijanden van Allah ook doen, de overwinning zal aan de kant van de Moslims zijn. Omdat in een Hadith al Qudsi Allah de Almachtige zegt:

" **Wie ooit Mijn Awliya, Mijn vrienden als vijanden neemt, dan zal ik oorlog tegen hen voeren**"

Amerika heeft de Awliya van Allah als haar vijanden genomen; daarom zullen zij in gevecht zijn met Allah de Al Machtige. En het resultaat moge bekend zijn!

Wat kunnen we doen

Ja de religie van Allah zal overwinnen, maar wij willen daar ook onderdeel van uitmaken, we willen delen in de zegeningen! We willen niet slechts zitten aan de zijlijn en slechts toeschouwers zijn! Als de VS openlijk verklaart dat ze de Islam wil veranderen dan is het onze taak onze religie tegen deze veranderingen te verdedigen.

1. **We moeten de ware Islamitische kijk op controversiële zaken presenteren**

We moeten openlijk spreken over onze kijk en visie t.a.v. de Islamitische Staat, onze visie t.a.v. de Overheersing en de Wetgeving van Allah in de Wereld. Onze visie over het Kalifaat en de Shariah wetgeving. We zijn verplicht ons uit te spreken over de Democratie en hoe het geclassificeerd is in Islam; als een on-Islamitisch systeem! We moeten praten over het Islamitische alternatief, de Shura en wat het vertegenwoordigd. We moeten onze kijk op de Hudood wetten belichten, de strafwet binnen de Islam. We moeten spreken over zaken als polygamie, vrouwen rechten, mensen rechten etc. Hoe denken we hier over, wat is ons standpunt aangaande deze zaken. **We moeten recht door zee praten, ons niet verontschuldigend, openlijk en eerlijk. We staan niet in het beklaagden bankje, we hoeven ons niet te schamen.** We moeten deze zaken duidelijk maken aan de Islamitische Massa zodat ze niet door de Westerse Agenda bedrogen kunnen worden.

2. **We moeten oppassen voor al datgene wat Amerikaans is,**

Ze zijn bereid om alles wat in hun bereik is in te zetten voor hun eigenzinnige doeleinden. In een US News en World report artikel staat:" *..het idee om muziek,*

stripverhalen, gedichten en het internet te gebruiken om de Amerikaanse visie op het Midden-Oosten over te brengen." Ze kunnen alles gebruiken, we dienen dus op te passen.

3. **We dienen Moslims te promoten die door hen naar beneden worden gehaald als ze de waarheid verkondigen.**

Als deze mensen aan het Rand Instituut zeggen dat ze Ware Moslims in het diskrediet willen brengen en de Haq (waarheid) willen onderdrukken waar deze personen voor staan, En als ze, zoals de auteur van het Rand rapport verklaart:
"*Journalisten aanmoedigen om zaken van corruptie, hypocrisie en immoreelheid onder Fundamentalisten en extremisten te onderzoeken*." en het Amerikaanse kwartaalblad van het ministerie van defensie dat zegt: "*We willen Extremistische Ideologieën in diskrediet brengen*." Als deze mensen zulke uitspraken doen dan wordt het onze taak om Geleerden en Daa'es (mensen die Dawah doen, de Islam verkondigen) te promoten als deze de Waarheid verkondigen. Als zij hen in diskrediet willen brengen dan zullen wij hen promoten. Als zij de waarheid willen onderdrukken die deze personen plachten te verkondigen, dan zullen wij trachtten deze waarheid te verspreiden. Het is de taak van iedere individuele Moslim, want weet dat we tegenover een zeer welvarend land staan en dit land leidt een coalitie van andere naties en Allah de Almachtige zegt:

وَأَعِدُّوا۟ لَهُم مَّا ٱسْتَطَعْتُم مِّن قُوَّةٍ

En brengt wat jullie kunnen aan macht bij elkaar

Anfaal:60

Dus het is onze taak om de Islam te verkondigen zoals deze is geopenbaard, net zoals zij trachtten deze Boodschap te veranderen, zich wendend tot de Rand Moslims.

4. **We dienen materiaal over de Waarheid te verspreiden.**

Alles dat de Waarheid promoot dienen wij te promoten en verspreiden. We dienen in onze buidel te tastten en van onze financiële bronnen gebruik te maken om deze zaak te ondersteunen.

5.We dienen Jihad van het woord en Financiële Jihad te praktiseren.

De Profeet van Allah zei

> *Verricht Jihad tegen de polytheïsten met jullie welvaart, levens en tongen.*
>
> *Mishkat, hoofdstuk Jihad*

En het verspreiden van de waarheid is een vorm van Jihad op het pad van Allah.

En tot slot broeders en zusters. We dienen een bewustzijn te ontwikkelen onder de Muslims van hun ware identiteit. Als zij een verbintenis trachten te creëren tussen ons en ons pre-Islamitische verleden dan zouden wij informatie moeten verspreiden over onze Islamitische Geschiedenis, over wie we werkelijk zijn. We moeten vooral de jeugd, wijzen op onze helden, mensen die een voorbeeld functie hebben, zodat we niet de acteurs en zangers en zangeressen volgen maar mensen zoals Umar bin Khattab, Khalid bin Walid, Salahudeen Ayyubi, Mohammed al Fatih, Shah Ismaeel Shaheed, Umar Mukhtar en de vele anderen die de Islamitische geschiedenis hebben geschreven met hun bloed. Zulke mensen moeten geïmiteerd worden, niet de immorele verdorvenen die aan de lopende band zelfmoord plegen.

We dienen het concept van Ummah te vestigen, en dit dient verder te gaan dan het nationalisme dat tegenwoordig bestaat, of het tribalisme (het vereren van de stam) van gisteren.
We Dienen naar onszelf te kijken als een natie. Verschillende kleuren, verschillende rassen, verschillende talen, maar behorend tot 1 Ummah! En dit dient alles waar we ons mee vereenzelvigen te overheersen.

Dus Broeders en Zusters, we dienen het niet voor lief te nemen dat Allah ons de overwinning geeft, en dus ons deel in de Strijd maar te laten voor wat het is. Nee we dienen op te staan en te doen wat ons te doen staat om zo onderdeel te worden van At Ta'iah al Mansurah, de Overwinnende Groep, de Firqah an Najiyah (de geredde groep). Omdat nu de Bidah (Religieuze Innovatie) niet zal worden verspreid door groepen met een beperkt budget, maar deze zullen gesteund worden door de VS en haar vrienden. Dus nu in deze strijd om Ideeën is het de taak van de mensen op de Haq (waarheid) om, met hoe weinig ze ook mogen zijn, de waarheid aan de wereld te tonen.

Oh Allah Steunt U de Moslims waar ze ook mogen zijn,
Oh Allah laat hen Uw wetten invoeren en hierna leven,
Laat hen Uw onderdrukte dienaren bevrijden,
Laat hen opstaan en zich verenigen tegen Uw vijanden,
Oh Allah Vernietigd U hen die onze Profeet Vrede zij met hem beschimpen
Laat een vernederende bestraffing op hen neerdalen
Oh Allah bevrijdt onze gevangenen
Schenkt U ons nuttige Ilm, Taqwah en leidt ons op het juiste Pad
Vergeeft U ons, onze ouders en laat ons samen zijn met hen in het hoogste Paradijs
Oh Allah zegent U en verheft U Anwar Al Awlaki tot de hoogste regionen van het Paradijs
Laat zijn werk nog steeds van nut zijn voor deze Ummah
Vergeeft U hem en Zegent U hem
Oh Allah accepteert u Sheikh Anwar al Awlaki als een van de Shuhadah
Zegent u hem met vrede in zijn graf, vrede op de dag des oordeels en Jannat al Firdouse
O Allah Verheft U Uw Profeet Mohammed Vrede zij met hem, zijn familie en Metgezellen
Ameen

Oh Allah accepteert U het vertalen, nakijken en verspreiden van dit werk als goede daad voor al die er aan meewerkten
Ameen

